

All IP Tele2/Versatel reactie.

In het onderstaande reageert Tele2/Versatel op het Positioning Paper All IP van 3 oktober 2006, OPTA/BO/2006/202771. Gelet op het feit dat de ontwikkeling naar Next Generation Networks nog in de kinderschoenen staat en er nog niet een volledig beeld is van de plannen van de incumbent en de effecten daarvan op de markt, behoudt Tele2/Versatel zich het recht voor om ook na 7 november 2006 nog te reageren op hetgeen in het Positioning Paper naar voren is gebracht.

#### A. Inleiding.

Versatel participeert in de reactie van ACT. Deze Tele2/Versatel reactie is een specifieke aanvulling op hetgeen al door ACT naar voren is gebracht. Voor wat betreft de juridische analyse van de uitfasering van de MDF locaties verwijzen we het memo wat hierover is opgesteld door Bird en Bird en als bijlage bij deze reactie is gevoegd.

In het algemeen vindt Tele2/Versatel het toe te juichen dat OPTA zich uitspreekt over de ALL IP plannen van KPN en de contouren van de regelgeving wil schetsen. Tele2/Versatel acht het wel nodig om een aantal opmerkingen en kritische kanttekeningen te plaatsen bij hetgeen door OPTA in het Positioning Paper naar voren wordt gebracht.

In het algemeen stelt Tele2/Versatel vast dat het onduidelijk is hoe en in welke mate hetgeen door marktpartijen naar aanleiding van het issuepaper naar voren is gebracht, in het Positioning Paper verwerkt heeft. De volgende punten zijn daarbij van belang.

1. Een duidelijke afweging van de belangen van KPN enerzijds en van marktpartijen die gebruik maken van het netwerk van KPN anderzijds komt niet helder uit het paper naar voren.
2. OPTA onderschrijft de primaat van infrastructuurconcurrentie maar lijkt de uitfasering van de MDF centrales, mits KPN aan de gestelde voorwaarden voldoet, te accepteren. Juist de MDF toegang is een krachtig element ten behoeve van infrastructuurconcurrentie en het is vooralsnog niet duidelijk welk infrastructuur alternatief door marktpartijen geëxploiteerd zou kunnen worden.
3. Hoewel OPTA wel spreekt over een volwaardig alternatief verzuimt OPTA om duidelijk aan te geven aan welke voorwaarden een volwaardig alternatief zou moeten voldoen. Wat betreft Tele2/Versatel dient een volwaardig alternatief eruit te bestaan dat Tele2/Versatel haar dienstverlening aan haar afnemers volledig kan voortzetten tegen dezelfde kostenstructuur en tegen vergelijkbare voorwaarden. Bovendien zou er geen sprake moeten zijn van noemenswaardige dienstonderbreking.
4. OPTA lijkt in haar benadering van het volwaardig alternatief gekozen te hebben voor SLU toegang. Daarbij gaat OPTA verzuimd om na te gaan of er überhaupt een business case is voor uitrol naar kabelverdeelposten voor alternatieve partijen.

- OPTA is pas na het publiceren van het positioning paper een (nog steeds summier) onderzoek naar de haalbaarheid van een (al dan niet gezamenlijke) business case. Daarbij dient OPTA niet alleen operators te benaderen maar vooral ook de investeerders.
5. De termijnen die OPTA hanteert zijn vanuit de positie van marktpartijen onredelijk. KPN mag naar het oordeel van OPTA al voorbereidingen treffen voor uitfasering zonder dat er zicht is op de beschikbaarheid van een volwaardig alternatief. Bovendien stelt OPTA onvoldoende voorwaarden aan de termijnen die KPN mag hanteren zodat KPN een incentive heeft om voortvarende uitfaseringsplannen aan de marktpartijen op te leggen waar ze zelf voor haar eigen dienstverlening nog nagenoeg alle speelruimte overhoudt.
  6. OPTA is vooralsnog terughoudend in de regelgeving van bitstream dienstverlening. Echter ook indien er een business case voor SLU zijn dan dient OPTA er alsnog op toe te zien dat de dominante speler (KPN) niet via strategische pricing en productontwerp een dergelijke business case kan “killen”. Nu het er naar uitziet dat er geen business case is voor SLU dient OPTA haar uitgangspunten te herzien en alsnog voortvarend de regulering van bitstream ter hand te nemen.
  7. OPTA verklaart zichzelf thans alleen bevoegd voor het reguleren van SLU diensten. Dit op zich is uiteraard onvoldoende en kan niet leiden tot een volwaardig alternatief. Hierdoor ontstaat een tijdssqueeze in het proces. Terwijl OPTA al na de beoordeling van het SLU aanbod over wil gaan tot het KPN toestaan van de MDF uitfasering, is er dan nog geen uitspraak van OPTA te verwachten ten aanzien van alle elementen van het volwaardige alternatief. Het is daarmee nu al zeker dat marktpartijen daardoor in het proces gedurende enige tijd in het duister zullen tasten. KPN heeft daarentegen in het hele proces voortdurend zekerheid.
  8. OPTA heeft te weinig aandacht voor alternatieve scenario's. Daarbij dient gedacht te worden aan domeinscheiding, aan het in stand houden van MDF dienstverlening op basis van alternatieve MDF mogelijkheden, het leveren van SLU diensten met een MDF gebaseerde tariefstructuur etc. Deze alternatieven dienen uitgewerkt te worden en beoordeeld op hun financiële en technische haalbaarheid. hier geheel uit te werken. OPTA dient echter via bijvoorbeeld een Industry Group deze alternatieven te inventariseren en product-technisch uit te werken alvorens KPN toe te staan de MDF dienstverlening uit te faseren. Immers deze mogelijkheden zijn van belang voor de afweging.

Vervolgens willen we in het algemeen de volgende punten uit het Positioning Paper aan de orde stellen.

#### B. Algemene opmerkingen:

1. OPTA stelt: “ *De migratie naar een NGN moet KPN de beschikking geven over een kostenefficiënt breedbandig IP netwerk waarmee zij de elektronische communicatiediensten van morgen kan aanbieden*” (1.1.)

Deze observatie lijkt ons enigszins voorbarig. Dat KPN het zo presenteert is vanuit hun belangenpositie begrijpelijk. Dat OPTA dit als zodanig overneemt lijkt ons niet juist. Het verschuiven van de dienstenportfolio van de MDF centrale naar de kabelverdeelkasten is niet zonder meer dan wel op alle plekken in het netwerk, kostenefficiënt. Nog afgezien van de vraag of deze uitfasering überhaupt technisch haalbaar is. De “*electronische communicatediensten van morgen*” lijken ons eerder een marketingbegrip dan een realiteit. Ook KPN heeft geen relevante voorbeelden kunnen geven van diensten die op basis van MDF dienstverlening niet geleverd zouden kunnen worden,

2. *De doelstellingen van KPN met All-IP, zoals door KPN gecommuniceerd zijn vanuit marktoptiek overwegend positief: meer diensten, lagere kosten en verdergaande investeringen in innovatie technologieën. (2.1)*

Recent namelijk in september en oktober 2006 heeft KPN de tarieven voor zowel binstroom toegang als voor SLU gepubliceerd zoals die volgens KPN zouden moeten gelden. Daaruit blijkt bij een eerste analyse een enorme toename van de kosten vergeleken bij DSL dienstverlening vanuit de MDF centrale. Waar KPN die lagere kosten dan vandaan haalt is niet helemaal duidelijk en blijkt in ieder geval niet uit de gepresenteerde tarieven.. Duidelijk is wel dat de alternatieve aanbieders veel meer moeten gaan betalen voor diensten die niet noemenswaardig verschillen van de huidige dienstverlening. OPTA dient de claim van KPN dat All IP leidt tot lagere kosten en tarieven terdege te onderzoeken en in OPTA's voorwaarden van een volwaardig alternatief opnemen.

3. *De concurrenten van KPN die afhankelijk zijn van gereguleerde toegang dienen zich met name op deze ontwikkelingen voor te bereiden en ervoor te zorgen dat ze duurzame business cases ontwikkelen waarin de afhankelijkheid van KPN op termijn verdwijnt. (2.2)*

Op zich zouden marktpartijen natuurlijk niets liever willen. De vraag is of dit uitgangspunt binnen de thans gehanteerde horizonten realistisch is. Deze aanmoediging van OPTA zal ook de komende 10 jaar niet door marktpartijen opgevolgd kunnen worden. De toekomstige infrastructuur FttH zal nog wel enige tijd op zich laten wachten voordat dit werkelijk een breed inzetbaar alternatief zal vormen voor het kopernet van KPN. Dit geldt overigens voor alle vaste netwerken inclusief die van KPN zelf. Tot die tijd hebben partijen geen keus dan toegang (op welke wijze dan ook ) te vragen tot het kopernet of WBA net van KPN. OPTA zou deze realiteit als uitgangspunt moeten hanteren.

4. *Het college ziet All IP als een omvangrijke operatie binnen de onderneming KPN. Deze transitie bestaat uit een aantal door KPN in onderlinge samenhang gemaakte keuzes ten aanzien van haar netwerk, bedrijfsvoering en commerciële strategie. All IP raakt echter niet alleen KPN zelf maar ook haar concurrenten en de marktwerking in de Nederlandse communicatiesector in het algemeen. (2.3)*

Wij willen hierbij opmerken dat KPN de omvangrijke operatie waar OPTA over spreekt naar eigen inzicht en op basis van haar eigen regie kan uitvoeren. Marktpartijen hebben een enorme achterstand in de informatie en zijn, zoals wel is gebleken uit de reactie van KPN op verzoeken<sup>1</sup> van Tele2/Versatel niet in staat om ook maar enige aanpassingen in de standpunten van KPN ten aanzien van deze operatie en haar uitrol te bewerkstelligen. Daarmee dient deze hele ontwikkeling louter en alleen het belang van KPN en is het aan OPTA om ervoor te zorgen dat de belangen van marktpartijen zodanig behartigd worden dat deze operatie niet leidt tot een verlies van de concurrentie in Nederland.

5. *In het beginsel ligt het primaat bij de onderneming KPN om autonoom te kunnen beslissen over de inzet en aanwending van haar bedrijfsmiddelen. Tegen die achtergrond is het college van oordeel dat ze de door KPN voorgenomen uitfasering van de MDF-locaties uiteindelijk niet kan en mag worden verboden, ook omdat de voorgenomen uitfasering van deze laag in de netwerkhiërarchie het college niet onlogisch voorkomt in de ontwikkeling naar een efficiënt(er) volledig pakketgeschakeld netwerk.(3.1)*

Tele2/Versatel wil hierover opmerken dat OPTA zonder nader onderzoek te hebben gedaan naar de technische haalbaarheid van de door KPN gepresenteerd uitfasering, zonder onderzoek naar mogelijke alternatieve scenario's en zonder gedegen onderzoek naar de effecten ervan op de afnemers van MDF dienstverlening al tot een voor marktpartijen ingrijpende conclusie komt. Het lijkt ons dat OPTA eerst de benodigde onderzoeken moet doen en dan pas conclusies zou moeten trekken. Nu bestaat de vrees dat de geplande marktonderzoeken eigenlijk niet meer kunnen leiden tot een objectieve benadering van bijvoorbeeld de noodzakelijk verplichtingen.

6. *De individuele belangen van KPN enerzijds en de marktpartijen die een concurrerende DSL-infrastructuur hebben of willen opbouwen anderzijds, lijken daarvoor op dit moment te ver uit elkaar te liggen. (3.2)*

Uit deze observatie van OPTA blijkt dat OPTA zich wel degelijk rekenschap geeft van het feit dat KPN en marktpartijen tegenovergestelde belangen hebben. In dat licht is hetgeen OPTA onder 5) aangeeft des te wranger voor de marktpartijen.

7. *De investeringsladder, ook wel "ladder of investment" is een theoretisch concept waarbij de gedachte is dat concurrenten geleidelijk hun netwerk uitrollen, via de afname van Wholesale-breedbandtoegang naar MDF access en vervolgens naar SLU met als einddoel eindgebruikeraansluitingen te realiseren. (Footnote 15, 4.1)*

Hoewel natuurlijk niet helemaal duidelijk is welke concurrenten OPTA hier voor ogen heeft, vraagt deze beschrijving van het begrip wel om enige invulling van een

---

<sup>1</sup> Versatel heeft KPN gevraagd om de uitrol van het VDSL netwerk te starten in locaties die meer dan 2.5 Km van de MDF centrale verwijderd zijn. KPN heeft hier negatief op gereageerd. Versatel heeft KPN gevraagd rekening te houden met een bepaalde DSLAM configuratie op de Kabelverdeelkast, die voor marktpartijen zoals Versatel een efficiëntere invulling van collocatie zou betekenen. KPN heeft hier negatief op geantwoord.

concurrent met een retail focus zoals Tele2/Versatel. De “ladder of investment” gaat uit van de gedachte dat verder uitrollen leidt tot een financiële verbetering door een efficiëntere wijze van het bedienen van het eigen klantenbestand. De uitrol naar SLU zal nooit een dergelijke efficiency in zich dragen voor een partij als Tele2/Versatel. Allereerst zijn de belangrijkste financiële overwegingen die KPN ertoe brengen deze ontwikkeling te onderzoeken de opbrengsten van het daardoor verkoopbare vastgoed en het verwijderen van inefficiënte “stovepipes”. Beide aspecten spelen voor Tele2/Versatel geen rol en kunnen dus niet leiden tot een verbetering van resultaat. Daarnaast suggereert OPTA ook dat er uiteindelijk een einddoel is te weten eindgebruikeraansluitingen te realiseren. Als OPTA daarmee bedoelt dat een retail partij, naaste vele andere retailpartijen een toekomstvisie heeft om zelf FttH-achtige netwerken te gaan aanleggen dan lijkt ons dat dit geen realistisch beeld van de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van infrastructuur. De business case van een FttH netwerk zal alleen werken als een aanbieder van een dergelijk netwerk uit kan gaan van een bepaald aantal werkelijk gerealiseerde aansluitingen ten opzicht van zijn algemene voorinvestering van “fiber to the curb” Deze aanpak sluit dus niet aan bij een marktpartij die enkele tientallen procenten marktaandeel heeft.

8. *Vanuit het primaat van infrastructuurconcurrentie zou de aanleg van SDF-backhaul idealiter gerealiseerd moeten worden door de verdere uitrol van eigen infrastructuur.(4.2)*

Tele2/Versatel vraagt zich hierbij af wat OPTA bedoelt met idealiter. Vergelijkbaar met glasvezel naar MDF lokaties heeft glasvezel naar kabelverdeelkasten geen andere toekomst dan het dienen voor SLU zelf. De soms geopperde gedachte dat dit glasvezel ook gebruikt kan worden als opstapje naar FttH is een onjuiste veronderstelling, wij verwijzen OPTA hier naar partijen actief op het gebied van glasvezel uitrol, die daar vanuit eigen ervaring meer over kunnen zeggen. Ook KPN zelf is die mening niet toegedaan. Niet de kabelverdeelkasten maar de Metro Core Locations (ca. 200) die KPN in haar netwerk voor ogen heeft dienen hiertoe. Een uitrol naar de kabelverdeelkasten heeft daarmee verder geen functie en is na de uitfasering van SLU eveneens een “stranded asset” geworden. Hiermee dient naar onze mening de vraag gesteld te worden of een eventuele uitrol van glasvezel naar de Subloop, op enige schaal door een alternatieve aanbieder, überhaupt wel een doelstelling van OPTA dient te zijn. Immers als nu al vastgesteld kan worden dat de normale afschrijvingstermijn van glasvezel (15-20 jaar) hoogstwaarschijnlijk niet gerealiseerd kan worden, dient de vraag zich op of je die uitrol dan wel moet stimuleren.

9. *Naar het oordeel van het college dient het volwaardig alternatief de connectiviteit tussen het subnetwerk van KPN en het netwerk van andere aanbieders te waarborgen op een wijze die het wegvallen van MDF access trede op de investeringsladder op afdoende wijze compenseert en eveneens een prikkel voor marktpartijen bevat om het eigen netwerk verder uit te rollen. (4.2)*

Tele2/Versatel stelt vast dat zelfs al zou Tele2/Versatel slechts een minimale vergoeding verschuldigd zijn voor het gebruik van de SLU backhaul er nog geen relevante business

case voor Tele2/Versatel ontstaat die op enigerlei wijze vergelijkbaar is met die van MDF Access. De recent gepubliceerde tarieven voor SDF diensten en –collocatie hebben het sombere beeld zelfs nog neerwaarts bijgesteld nu blijkt dat de maandelijkse tarieven voor SDF Access uit de berekeningen van KPN zelfs hoger uitkomen dan die van MDF Access. Al eerder hebben we opgemerkt dat het stimuleren van een brede uitrol van glasvezel waarvoor geen toepassing binnen de termijn van de business case en/of de toekomst is niet wenselijk is omdat dit niet anders is dan kapitaalvernietiging.

*10. Uitgangspunt van het college is dat een volwaardig alternatief de connectiviteit van het subnetwerk naar de netwerken van de andere aanbieders vervangt. (4.3)*

Tele2/Versatel onderschrijft dit uitgangspunt van harte als daaronder verstaan wordt dat een partij als Tele2/Versatel haar MDF business case gereflecteerd ziet in de SLU business case. Tot nu toe zien we dit niet als haalbaar. De door OPTA opgesomde aspecten (4.3) waaraan een volwaardig alternatief zou kunnen voldoen zijn naar ons oordeel nog steeds ontoereikend om de business case van MDF Access te vervangen.

*11. Gezien de onomkeerbaarheid van de migratie en de impact op de concurrentiemogelijkheden van partijen wanneer de migratie niet goed verloopt, is het college van oordeel dat een uitfaseringstermijn de afnemers dan ook ruim voldoende tijd moet bieden om de migratie uit te kunnen voeren (5.2).*

Tele2/Versatel onderschrijft dit standpunt maar stelt tevens dat OPTA er kennelijk van uit gaat dat de migratie onafwendbaar is. Dat is wat ons betreft nog een voorbarige conclusie nu de praktische uitvoerbaarheid van deze uitfasering ook voor KPN zelf helemaal niet vaststaat.. Tele2/Versatel vindt dan ook dat naast de genoemde waarborgen allereerst natuurlijk vastgesteld moet worden dat Tele2/Versatel de MDF locatie pas hoeft te verlaten nadat KPN zelf alle op koper gebaseerde dienstverlening vanuit deze MDF locatie heeft gemigreerd naar de subloop. In het verleden is het regelmatig voorgekomen dat wijzigingen in het netwerk van KPN die ingrijpende gevolgen hadden voor de telco's die op het netwerk van KPN geïnterconnecteerd zijn, na afloop van de kostbare migratie door telco's, achteraf niet nodig bleken te zijn<sup>2</sup>. OPTA dient naast de overige waarborgen, erop toe te zien dat er waarborgen komen dat het volledig uitfaseren van de MDF dienstverlening achteraf toch niet nodig was.

### C. De consultatievragen.

---

<sup>2</sup> Voorbeelden zijn de uitrol naar de 20 RAPs die nadat de meeste partijen uitgerold waren gevolgd werd door een virtueel aanbod voor regionale interconnectie (Rent-a-Switch) van KPN en de gedwongen uitkoppeling van het internet inbel verkeer wat, toen de telco's waren uitgekoppeld niet meer gevolgd werd door dezelfde uitkoppeling van de KPN ISP's. Die ISP's bleven gewoon van geografische inbellen gebruik maken. Een derde voorbeeld is de uitrol naar de clusterpunten voor ILL. Toen marktpartijen die uitrol voltooid hadden kwam KPN met het ILL+ aanbod waardoor die uitrol geen business case meer had.

1. *Het college verzoekt partijen te reageren op de voorwaarde dat het uitfaseringsproces niet kan starten voordat er een door het college beoordeeld referentieaanbod SLU is dat voldoet aan de eisen uit het marktbesluit.*

Antwoord: Tele2/Versatel is het ermee eens dat het proces niet kan starten zonder een door het college beoordeeld referentieaanbod SLU. Echter alleen een beoordeling is onvoldoende. Niet alleen dient het SLU aanbod beoordeeld te zijn maar ook door het college goedgekeurd. Die goedkeuring moet gebaseerd zijn op de vraag of dit SLU aanbod werkelijk een reëel alternatief vormt voor de business case van MDF dienstverlening.

2. *Het college verzoekt partijen te reageren op het standpunt dat het referentieaanbod SLU niet voldoet aan de eisen uit het marktbesluit als dat niet tevens een migratieaanbod MDF-SDF omvat.*

Antwoord: Tele2/Versatel is het ermee eens dat om te voldoen aan het marktbesluit het referentieaanbod een migratieaanbod MDF-SDF moet omvatten. Daarbij dient OPTA vast te stellen dat dit aanbod doelmatig is.

3. *Het college verzoekt partijen te reageren op het standpunt dat een redelijke migratietermijn niet eerder ingaat dan zes maanden nadat er een door het college beoordeeld referentieaanbod SLU door KPN is gepubliceerd.*

Tele2/Versatel kan zich in deze tijdslijnen niet vinden. In ieder geval dient OPTA in haar afweging mee te nemen dat er sprake moet zijn van een volwaardig alternatief voordat KPN überhaupt met uitfaseringsplannen mag beginnen. Een goedgekeurd SLU aanbod is nog geen volwaardig alternatief. De essentiële overige bouwstenen van een volwaardig alternatief zullen pas na een nieuw marktanalyse besluit door OPTA beoordeeld en goedgekeurd kunnen worden. De uitkomst hiervan is van wezenlijk belang is voor de beoordeling van het volwaardige alternatief met name het gereguleerde SLU backhaul aanbod en de WBA dienstverlening. Pas als er duidelijkheid is over het volwaardig alternatief kan er sprake zijn van uitfaseringsplannen.

4. *Het college verzoekt partijen te reageren op de voorwaarde dat het uitfaseringsproces niet eerder kan starten dan na een aankondiging ervan op de website van KPN, een schriftelijke mededeling ervan aan de afnemers van MDF-access op die locatie en schriftelijke mededeling ervan aan het college.*

Tele2/Versatel is het met deze stelling van OPTA eens maar acht hem onvoldoende. De aankondiging van KPN verplicht wel de MDF dienstafnemers terwijl KPN zelf de vrijheid heeft om diensten die niet juridisch op basis van MDF dienstverlening maar wel technisch vanaf de MDF worden geleverd in stand te houden naar eigen believen. OPTA dient er allereerst op toe te zien dat KPN zelf de MDF centrale heeft verlaten en pas dan de eventuele toestemming verlenen om de MDF dienstverlening te stoppen vanaf deze locatie. Dit ook om te voorkomen dat marktpartijen zich alle kosten en moeite getroosten

en KPN zelf nog gaat bekijken hoe ze het zelf gaat inrichten. OPTA dient hier strakke voorwaarden te hanteren

- 5. Het college verzoekt partijen te reageren op het standpunt van het college dat een redelijke afschrijvingstermijn voor de eenmalige vergoeding die een afnemer heeft betaald aan KPN voor de basisconfiguratie op een MDF-locatie, vijf jaar is.*

Tele2/Versatel is het met dit standpunt oneens. De meeste MDF locaties zijn door Tele2/Versatel aangesloten op het glasvezel netwerk van Versatel. Glasvezel investeringen hebben een typische afschrijvingstermijn van 15-20 jaar. OPTA dient erop toe te zien dat deze termijnen gestand gedaan worden. Niet in de laatste plaats omdat OPTA van mening is dat telco's gestimuleerd zouden moeten worden om eigen infrastructuur uit te rollen. Daarvoor dient OPTA dan wel een veilig investeringsklimaat te bewerkstelligen, omdat anders de uitrol van infrastructuur in Nederland blijkbaar een zeer riskante onderneming is.

- 6. Het college verzoekt partijen te reageren op de door het college onderscheiden fases en de activiteiten die het college voorziet in de fasen. Zijn er fasen/activiteiten benoemd die overbodig zijn? Missen er fasen/activiteiten in het beschreven uitfaseringsproces? Verder verzoekt het college partijen te reageren op de door het college genoemde termijnen. Het college roept partijen op hun reactie zoveel mogelijk te onderbouwen met objectieve informatie. Het college verzoekt met name KPN om inzicht te verschaffen in de activiteiten die zij onderscheidt en de tijdlijnen die zij zelf voor deze activiteiten hanteert, mede op basis van ervaringscijfers.*

Tele2/Versatel is van mening dat pas nadat de marktanalyse besluiten opnieuw genomen zijn er volgens OPTA sprake is van een basis voor de eventuele regulering van SLU backhaul en van WBA. Voor de door OPTA genoemde "make or Buy" decision is de regulering door OPTA van groot belang. Deze regulering past niet in de fases die OPTA nu aangeeft. Tevens dient een criterium opgenomen te worden dat alvorens een marktpartij door KPN gedwongen wordt om de MDF centrale te verlaten, dit pas kan een jaar nadat KPN zelf deze centrale heeft verlaten. Dit belangrijke criterium ontbreekt nu geheel in de voorwaarden van OPTA

- 7. Het college verzoekt partijen te reageren op de voorwaarde dat KPN een redelijke uitfaseringsstermijn dient te hanteren die gelijk is aan de redelijke migratietermijn, tenzij de redelijke afschrijvingstermijn van vijf jaar na de laatste levering van een basisconfiguratie op die MDF-locatie, een langere termijn is. In dat geval dient voor alle partijen de redelijke afschrijvingstermijn gehanteerd te worden van vijf jaar na de laatste levering van een basisconfiguratie op die MDF-locatie.*

Zie ons antwoord op 4 en 5. De door OPTA voorgestelde termijnen zijn vanuit in de industrie gebruikelijke afschrijftermijnen niet redelijk en dienen herzien te worden. Deze termijnen dienen in ieder geval in lijn te zijn met de redelijke afschrijvingstermijnen



zoals die gelden voor de door telco's gedane investeringen in fiber en apparatuur. Indien KPN eerder dan dat wil uitfaseren omdat dit KPN financieel voordeel oplevert, dient KPN hiervan af te dragen aan telco's ter compensatie.

8. *Het college vraagt partijen te reageren op het standpunt dat KPN op haar website bekend dient te maken voor welke locaties zij andere voorwaarden overeen is gekomen en wat deze andere afspraken zijn, en dat KPN dit tevens ter kennisgeving schriftelijk aan het college mededeelt.*

Tele2/Versatel kan zich hierin vinden.

9. *Het college verzoekt partijen aan te geven onder welke omstandigheden KPN of andere partijen nog langer gebruik zouden kunnen maken van een MDF-locatie, ondanks publicatie van een aankondiging door KPN van uitfasering van die MDF-locatie?*

Allereerst dient OPTA de belangen van marktpartijen hier te behartigen. Dat wil zeggen dat elk risico vermeden moet worden dat KPN in een MDF centrale diensten blijft aanbieden terwijl marktpartijen voorbereidingen (met mogelijk kosten) hebben moeten treffen voor uitfasering die achteraf helemaal nog niet nodig was. Voorkomen moet worden dat KPN een incentive heeft om plannen voortdurend te wijzigen, iets waar marktpartijen dan geen rekening mee kunnen houden. Pas als klip en klaar vaststaat dat KPN de MDF centrale verlaten heeft mag KPN marktpartijen aankondigen dat ze de ruimte moeten verlaten. PM nog aanvullen. De geschiedenis heeft ons geleerd dat elke andere aanpak een te groot risico inhoudt, in dit geval op kapitaalvernietiging of onnodige inspanningen en kosten bij marktpartijen.

10. *Het college verzoekt partijen te reageren op het uitgangspunt dat zij te allen tijde kunnen verzoeken om ontbundelde toegang tot bestaande MDF-locaties van KPN, maar dat gegeven een formele uitfaseringsaankondiging, KPN gerechtigd is de termijn van levering te beperken tot het nog resterende deel van de uitfaseringstermijn.*

Hier zijn we het niet mee eens. Deze benadering vormt bovendien een kosteloze incentive voor KPN om buitengewoon voortvarende uitfaseringsplannen te publiceren. Of en hoe die dan voor KPN zelf uitwerken kan KPN zonder verdere maatregelen in het midden laten. Op deze wijze worden de belangen van marktpartijen niet behartigd. Wij vragen OPTA in het algemeen om meer naar de termijnen voor uitfasering vanuit de positie van de marktpartijen te kijken.

D. samenvattend:

1. OPTA dient de noodzaak en wenselijkheid van de uitfasering van MDF centrales van waaruit thans concurrerende dienstverlening geleverd wordt te (her) overwegen. OPTA dient er ook op toe te zien dat de uitfasering niet lichtvaardig en naar achteraf blijkt onnodig wordt ingezet door KPN.

2. OPTA dient de primaat van infrastructuur concurrentie juist te hanteren dat wil zeggen de huidige infrastructuur concurrentie, in de vorm van MDF toegang, beschermen en pas loslaten als er zicht is op een alternatief.
3. OPTA dient de belangen van marktpartijen uitdrukkelijk af te wegen tegen die van KPN.
4. OPTA dient zich rekenschap te geven van werkelijk noodzakelijke terugverdiertijden en de effecten van de uitfasering op de marktpartijen.
5. OPTA dient veel meer rekening te houden met het feit dat SLU dienstverlening voor alternatieve aanbieders (ook niet gezamenlijk) een haalbare kaart is. Daarbij dient OPTA ook haar licht op te steken bij investeerders.
6. OPTA dient duidelijke eisen te stellen aan een volwaardig alternatief. Daarbij dient OPTA rekening te houden met de continuering van de dienstverlening en de netto contante waarde van de gedane investeringen in MDF gebaseerde netwerken. Voor de beoordeling van een volwaardig alternatief dient OPTA de business case voor marktpartijen als uitgangspunt te nemen.

+ bijlage: memo Bird&Bird: Juridische bedenkingen ten aanzien van de uitfasering van de MDF lokaties.

Tele2/Versatel  
7 november 2006